BOSNA I HERCEGOVINA
UREĐ ZA RAZMATRANJE ŽALBI
FILIJALA/ PODRUŽNICA BANJA LUKA

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
ФИЛИЈАЛА БАЊА ЛУКА

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY
BRANCH OFFICE BANJA LUKA

17-07-2026

Broj: JN2-02-07-1-924-6/26
Banja Luka, 16.7.2026.godine

Ured za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine, Filijala Banja Luka, u vijeću sastavljenom od Dragana Bilića, kao predsjednika vijeća, Ervina Bibanovića i Tomislava Ćužića, kao članova vijeća, rješavajući u postupku pravne zaštite pokrenutom po uloženoj žalbi ponuđača INFOCOM RAČUNARI d.o.o. Banja Luka bez broja i datuma, izjavljene protiv Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 01-796-11/26 od 25.5.2026.godine, ugovornog organa Agencija za bankarstvo Republike Srpske, u predmetu javne nabavke roba za koje je u konkurentskom zahtjevu za dostavljanje ponuda objavljeno Obavještenje o nabavci 706-7-1-34-3-22/26 dana 29.4.2026.godine, na osnovu čl. 104. i 111. stav (1) tačka c) Zakona o javnim nabavkama („Službeni glasnik BiH", br: 39/14, 59/22 i 50/24), čl. 193. st. (1) i (2) i 228. stav (1) Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br: 29/02, 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16), na sjednici održanoj dana 16.7.2026. godine, d o n o s i :

R J E Š E NJ E

1. Žalba se odbija kao neosnovana.
2. Odbija se, kao neosnovan, zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka.

O b r a z l o ž e nj e

Agencija za bankarstvo Republike Srpske (u daljem tekstu: Ugovorni organ) je nakon provedenog postupka javne nabavke roba – nabavka kancelarijske računarske opreme donio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 01-796-11/26 od 25.5.2026.godine (u daljem tekstu: Odluka), te ugovor o predmetnoj javnoj nabavci dodijelio ponuđaču „INTER COM" d.o.o. Zenica. Nezadovoljan ishodnom postupka, žalbu protiv navedene Odluke izjavio je ponuđač INFOCOM RAČUNARI d.o.o. Banja Luka bez broja i datuma (u daljem tekstu: Žalitelj) zbog povrede odredaba Zakona o javnim nabavkama, nepravilno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja. Ugovorni organ je izjavljenu žalbu, zajedno s prilogom dokaza o izvršenoj uplati naknade za

pokretanje žalbenog postupka u propisanom iznosu i relevantne dokumentacije, proslijedio ovom organu kod kojeg je zaprimljena dana 3.6.2026.godine. Podnescima ovog organa, br: JN2-02-07-1-924-3/26 i JN2-02-07-1-924-4/26 od 26.6.2026.godine, Žalitelju je dostavljeno na uvid i dalje postupanje izjašnjenje Ugovornog organa po žalbi, odnosno odabrani ponuđač je obavješten o pokrenutom postupku pravne zaštite u konkretnoj stvari u skladu s odredbom člana 94. Zakona o javnim nabavkama („Službeni glasnik BiH", br: 39/14, 59/22 i 50/24) (u daljem tekstu: ZJN). Na osnovu stanja spisa predmeta proizilazi kako je Žalitelj podnesak broj JN2-02-07-1-924-3/26 od 26.6.2026.godine zaprimio dana 3.7.2026.godine, te u ostavljenom roku nije dostavio odgovor u odnosu na izjašnjenje Ugovornog organa po žalbi. Odabrani ponuđača je podnesak ovog organa broj JN2-02-07-1-924-4/26 zaprimio dana 6.7.2026.godine, te u ostavljenom roku nije se izjasnio na isti.

U žalbi se navodi sljedeće:

Ugovorni organ je u tenderskoj dokumentaciji jasno i nedvosmisleno propisao obavezu dostavljanja kataloga proizvođača za ponuđenu opremu. U Aneksu 6 - Tehnička specifikacija, više puta je navedeno: „Priložiti katalog proizvođača za ponuđenu opremu" odnosno: „Priložiti katalog proizvođača za ponuđeni uređaj". Navedeni zahtjev nije dat informativno niti kao neobavezna napomena, već kao sastavni dio tehničke specifikacije, čija je svrha dokazivanje ispunjenosti minimalnih tehničkih uslova. Dodatno, u tački 13.1 tenderske dokumentacije propisano je: „Ponuđači su obavezni da pripreme ponude u skladu sa kriterijumima koji su utvrđeni u ovoj tenderskoj dokumentaciji. Ponude koje nisu u skladu sa ovom tenderskom dokumentacijom će biti odbačene kao neprihvatljive." Takođe, u tački 16.2 tenderske dokumentacije propisano je: „Odbiće se ponude koje nisu u skladu sa opisom predmeta javne nabavke i *tehničkom specifikacijom*". Posebno je značajno da ugovorni organ u tački 14.3 tenderske dokumentacije kataloge izričito tretira kao dio ponude: „Dijelove ponude kao što su uzorci, katalozi, mediji za pohranjivanje podataka i si. koji ne mogu biti uvezani ponuđač obilježava nazivom i navodi u sadržaju ponude kao dio ponude." Iz navedenog nedvosmisleno proizilazi da su katalozi predstavljali obavezan i sastavni dio ponude, a ne neobavezan informativni prilog.

Izabrani ponuđač „INTER COM" d.o.o. Zenica nije dostavio katalog proizvođača za ponuđenu opremu, iako je to bilo izričito zahtijevano tenderskom dokumentacijom. Na taj način ugovorni organ nije mogao izvršiti zakonitu, stručnu i objektivnu provjeru tehničke usklađenosti ponuđene opreme sa zahtjevima iz tehničke specifikacije. Ovo je posebno važno imajući u vidu da se radi o složenoj i visoko specifikovanoj IT opremi sa detaljno propisanim tehničkim parametrima, uključujući: OLED dual-stack ekran, adaptive refresh 10-120 Hz, XDR osvjetljenje do 1600 nita i podršku za active hover funkcionalnost kod tablet uređaja, Anti-spoofing sigurnosne mehanizme, Thunderbolt 4 priključke, mogućnost proširenja memorije do minimalno 64 GB, dodatni interni M.2 SSD slot, WiFi 6E standard i hardware encryption kod prenosnih računara, Monitore sa minimalnim osvježavanjem od 144 Hz, VESA podrškom i tačno definisanim video priključcima Garancijske uslove, Zahtjeve kompatibilnosti dodatne opreme sa uređajima istog proizvođača I

druge specifične tehničke zahtjeve. Bez kataloga proizvođača nije bilo moguće na pouzdan i provjerljiv način utvrditi da li ponuđena oprema stvarno ispunjava minimalne tehničke uslove propisane tenderskom dokumentacijom.
Također, ugovorni organ nije mogao vršiti utvrđivanje tehničkih karakteristika putem internet pretrage, proizvoljnog tumačenja modela ili pribavljanja podataka mimo dokumentacije dostavljene u ponudi, jer se usklađenost ponude mora cijeniti isključivo na osnovu dokumentacije sadržane u samoj ponudi.

Žalilac je, za razliku od izabranog ponuđača: uredno dostavio kataloge proizvođača, dostavio prevode ovlašćenog sudskog tumača, i u potpunosti postupio u skladu sa tenderskom dokumentacijom. Prihvatanjem ponude koja ne sadrži obaveznu dokumentaciju, ugovorni organ je povrijedio: princip jednakog tretmana ponuđača, princip transparentnosti, i odredbe Zakona o javnim nabavkama koje nalažu da se ponude ocjenjuju isključivo na osnovu uslova i dokaza propisanih tenderskom dokumentacijom. Postupanjem ugovornog organa povrijeđene su i odredbe Zakona o javnim nabavkama BiH, i to posebno: član 3. Zakona o javnim nabavkama BiH - principi jednakog tretmana, nediskriminacije i transparentnosti, jer je izabrani ponuđač stavljen u povoljniji položaj prihvatanjem ponude koja ne sadrži dokumentaciju izričito zahtijevanu tenderskom dokumentacijom; član 68. stav (1) Zakona o javnim nabavkama BiH, prema kojem je ugovorni organ dužan odbaciti ponudu koja nije potpuna i koja nije u skladu sa zahtjevima iz tenderske dokumentacije; član 69. stav (2) tačka d) Zakona o javnim nabavkama BiH, jer je ugovorni organ bio obavezan odbiti ponudu koja nije ispunjavala zahtjeve u pogledu tehničke specifikacije i obavezne dokumentacije; član 54. Zakona o javnim nabavkama BiH, prema kojem se tehničke specifikacije moraju jasno definisati i jednako primjenjivati prema svim ponuđačima, što u konkretnom slučaju nije učinjeno. Prihvatanjem ponude koja ne sadrži katalog proizvođača, iako je isti bio izričito zahtijevan kao sastavni dio tehničke specifikacije i ponude, ugovorni organ je postupio suprotno navedenim zakonskim odredbama.

Posebno ukazujemo da ugovorni organ nije mogao izvršiti validnu tehničku provjeru ponuđene opreme bez dokumentacije koju je sam tenderskom dokumentacijom izričito zahtijevao. Shodno navedenom, predlažemo da ugovorni organ:

1. Usvoji žalbu kao osnovanu;
2. Poništi Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 01-796-11/26 od 25.05.2026. godine;
3. Ponovo izvrši pregled i ocjenu ponuda u skladu sa Zakonom i tenderskom dokumentacijom;
4. Ponudu ponuđača „INTER COM“ d.o.o. Zenica ocijeni kao neprihvatljivu jer nije dostavljena u skladu sa obaveznim zahtjevima tenderske dokumentacije.
5. Žalbenik zahtijeva da ugovorni organ, nakon ponovnog pregleda i ocjene ponuda, ugovor dodijeli prihvatljivom ponuđaču. Uz žalbu se prilaže: dokaz o uplati naknade za pokretanje žalbenog postupka, kopija osporene odluke, ostali relevantni dokazi.

Zahtjevamo da Kancelarija za razmatranje dostavi žaliocu izjašnjenje ugovornog organa po ovoj žalbi i ostala pismena koja dobije od ugovornog organa, da bi se mogli izjasniti po istim, sve u skladu sa članom 94. stav (3) Zakona o javnim nabavkama.

Iz osnova svega naprijed izloženog predlažemo da Kancelarija za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine - Filijala Banja Luka, na osnovu člana 111. Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine, usvoji žalbu privrednog društva „INFOCOM" Računari d.o.o. Banja Luka izjavljenu protiv Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 01-796-11/26 od 25.05.2026. godine, poništi osporenu odluku ugovornog organa Agencije za bankarstvo Republike Srpske, te predmet vrati ugovornom organu na ponovno razmatranje i zakonito odlučivanje, uz obavezu naknade troškova žalbenog postupka žaliocu.

Aktom broj: 4592/26 od 11.5.2026.godine, Ugovorni organ je u skladu sa odredbom člana 100. (stav 6) ZJN dostavio Uredu za razmaranje žalbi Bosne i Hercegovine, Filijali Banja Luka izjašnjenje o navodima žalbe i dokumentaciju u vezi sa predmetnim postupkom javne nabavke, uz konstataciju da je predmetna žalba blagovremena, dopuštena, te izjavljena od strane ovlaštenog lica, zatim da je neosnovana, te u svom izjašnjenju navodi sljedeće:

Navodi žalioca daje Ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji jasno i nedvosmisleno propisao obavezu dostavljanja kataloga proizvođača za ponuđenu opremu nisu tačni. U predmetnoj tenderskoj dokumentaciji, nije izričito propisano da je dostavljanje kataloga eliminatorni uslov za prihvatljivost ponude, niti je napisano da će ponuda ponuđača biti odbačena ukoliko katalog ne bude dostavljen.
DOKAZ - tenderska dokumentacija broj 08-796-2/26.

U Aneksu 6 navedene tenderske dokumentacije, u rubrici napomena, stoji priložiti kataloge, ali se ista odnosi samo na mogućnost i želju ponuđača, ukoliko ima kataloge da ih dostavi. I tu nije navedeno obavezno priložiti kataloge. Dakle, ista nije propisana kao obavezni dokaz pod prijetnjom odbacivanja ponude. Takođe, tenderskom dokumentacijom nije propisano niti precizirano da se isključivo putem kataloga dokazuje ispunjenost tehničkih specifikacija. Tačkom 6.3. tenderske dokumentacije jasno je definisano da je ponuđač obavezan popuniti kolonu 3 tehničke specifikacije, što su u navedenom postupku učinila oba ponuđača. Komisija za javne nabavke izvršila je otvaranje, pregled i ocjenu ponuda, te utvrdila da obe ponude ispunjavaju uslove iz tenderske dokumentacije, jer su model, proizvođač i kakrakteristike jasno navedene u Aneksu 6, zbog čega su obe ponude ocijenjene kao prihvatljive i zakazana E-aukcija. Nakon provedene E -aukcije odabran je povoljniji ponućač.

Ugovorni organ smatra da se ponuda ne može odbaciti zbog formalnih nedostataka koji tenderskom dokumentacijom nisu jasno i nedvosmisleno definisani, posebno imajući u vidu načelo transparentnosti i načelo jednakog tretmana ponućača.Ugovorni organ nema pravni osnov da ponudu ocijeni neprihvatljivom, ukoliko tenderska dokumentacija nije jasno i nedvosmisleno propisala da je dostavljanje kataloga obavezan element ponude, niti je propisana posljedica

odbacivanja usljed nedostavljanja kataloga. Žalilac ničim nije dokazao da izabrani ponuđač ne nspunjava teničke zahtjeve ugovoriog organa, niti da je zbog nedostavljanja kataloga ponuda neprihvatljiva u materijalnom smislu. Ostali navodi žalioca su takođe neosnovani, jer tačke koje navodi kao sporne, u stvari. predstavljaju transparentno objašnjenje za ponuđače koji prilažu kataloge, medije za pohranjivanje podataka i slično. Imajući u vidu sve rope navedeno, smatramo daje postupak ove javne nabavke proveden u cjelosti u skladu sa odredbama Zakona o javnim nabavkama, ostajemo pri donesenoj odluci o izboru najpovoljnijeg ponuđača, te predlažemo da se žalba odbije kao neosnovana.

Postupajući u granicama zahtjeva iz žalbe, a pazeći po službenoj dužnosti na postojanje povreda koje su opisane u odredbi člana 103. ZJN, uvidom u spis predmeta koje je ovaj organ imao na raspolaganju i dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, ovaj organ je ispitao pravilnost i zakonitost osporene Odluke u granicama ovlaštenja iz člana 104. Zakona o javnim nabavkama, pa je odlučeno kao u dispozitivu ovog rješenja iz sljedećih razloga:

Žalba je neosnovana.

Polazeći do žalbenog navoda koji glasi: „Ugovorni organ je u tenderskoj dokumentaciji jasno i nedvosmisleno propisao obavezu dostavljanja kataloga proizvođača za ponuđenu opremu. U Aneksu 6 - Tehnička specifikacija, više puta je navedeno: „Priložiti katalog proizvođača za ponuđenu opremu“ odnosno: „Priložiti katalog proizvođača za ponuđeni uređaj“. Navedeni zahtjev nije dat informativno niti kao neobavezna napomena, već kao sastavni dio tehničke specifikacije, čija je svrha dokazivanje ispunjenosti minimalnih tehničkih uslova. Dodatno, u tački 13.1 tenderske dokumentacije propisano je: „Ponuđači su obavezni da pripreme ponude u skladu sa kriterijumima koji su utvrđeni u ovoj tenderskoj dokumentaciji. Ponude koje nisu u skladu sa ovom tenderskom dokumentacijom će biti odbačene kao neprihvatljive.“ Takođe, u tački 16.2 tenderske dokumentacije propisano je: „Odbiće se ponude koje nisu u skladu sa opisom predmeta javne nabavke i tehničkom specifikacijom“. Posebno je značajno da ugovorni organ u tački 14.3 tenderske dokumentacije kataloge izričito tretira kao dio ponude: „Dijelove ponude kao što su uzorci, katalozi, mediji za pohranjivanje podataka i si. koji ne mogu biti uvezani ponuđač obilježava nazivom i navodi u sadržaju ponude kao dio ponude.“ Iz navedenog nedvosmisleno proizilazi da su katalozi predstavljali obavezan i sastavni dio ponude, a ne neobavezan informativni prilog. Izabrani ponuđač „INTER COM“ d.o.o. Zenica nije dostavio katalog proizvođača za ponuđenu opremu, iako je to bilo izričito zahtijevano tenderskom dokumentacijom. Na taj način ugovorni organ nije mogao izvršiti zakonitu, stručnu i objektivnu provjeru tehničke usklađenosti ponuđene opreme sa zahtjevima iz tehničke specifikacije. Ovo je posebno važno imajući u vidu da se radi o složenoj i visoko specifikovanoj IT opremi sa detaljno propisanim tehničkim parametrima, uključujući: OLED dual-stack ekran, adaptive refresh 10-120 Hz, XDR osvjetljenje do 1600 nita i podršku za active hover funkcionalnost kod tablet uređaja, Anti-spoofing sigurnosne mehanizme, Thunderbolt 4 priključke, mogućnost proširenja memorije do

minimalno 64 GB, dodatni interni M.2 SSD slot, WiFi 6E standard i hardware encryption kod prenosnih računara, Monitore sa minimalnim osvježavanjem od 144 Hz, VESA podrškom i tačno definisanim video priključcima Garancijske uslove, Zahtjeve kompatibilnosti dodatne opreme sa uređajima istog proizvođača I druge specifične tehničke zahtjeve. Bez kataloga proizvođača nije bilo moguće na pouzdan i provjerljiv način utvrditi da li ponuđena oprema stvarno ispunjava minimalne tehničke uslove propisane tenderskom dokumentacijom. Takođe, ugovorni organ nije mogao vršiti utvrđivanje tehničkih karakteristika putem internet pretrage, proizvoljnog tumačenja modela ili pribavljanja podataka mimo dokumentacije dostavljene u ponudi, jer se usklađenost ponude mora cijeniti isključivo na osnovu dokumentacije sadržane u samoj ponudi.", ovaj organ je izvršio uvid u sadržaj Tenderske dokumentacije, ponudu odabranog ponuđača kao i drugu dokumentaciju iz spisa predmeta.

Naime, na osnovu sadržaja spisa predmeta proizilazi kako Žalitelj u ovom postupku javne nabavke nije prethodno osporavao sadržaj Tenderske dokumentacije, broj: 08-796-2/26 (u daljem tekstu: Tenderska dokumentacije) u dijelu koji se odnosi na tačku 6.3. Tehnička specifikacija, niti je od Ugovornog organa zahtijevao, fakultativno, pojašnjenje iste. Na osnovu takvog činjenično stanja, ovaj organ konstatira kako za Žalitelja nije bilo spornih odredaba iz Tenderske dokumentacije, odnosno iz Tehničke specifikacije, što u konačnici podrazumijeva da iste Žalitelj prihvata u cjelosti. Ovaj organ naglašava kako u ovoj fazi postupka u smislu člana 101. stav (7) Zakona o javnim nabavkama, žalitelj koji je propustio da izjavi žalbu prema odredbama st. od (1) do (5) člana 101. istog Zakona, gubi pravo da traži ispitivanje zakonitosti po istom osnovu, u kasnijoj fazi postupka.

Odredbom člana 49. tačka d) Zakona o javnim nabavkama propisano da, u postupku javne nabavke robe, ugovorni organ može zahtijevati jedan ili više dokaza o tehničkoj i profesionalnoj sposobnosti kandidata/ponuđača, i to: „d) uzorke, opise i/ili fotografije robe koja je predmet isporuke, a čiju vjerodostojnost je kandidat/ponuđač obavezan da potvrdi ako to ugovorni organ zahtijeva;":

Odrebom člana 53. stav (1) istog Zakona propisano je da Ugovorni organ dužan je da pripremi tendersku dokumentaciju u skladu sa odredbama ovog zakona i podzakonskim aktima. U tenderskoj dokumentaciji ugovorni organ daje potpune informacije o uslovima ugovora i postupku dodjele ugovora, a koji su kandidatima/ponuđačima dovoljni za pripremu zahtjeva za učešće, odnosno ponuda na stvarno konkurentskoj osnovi.

Odredbom člana 102. stav (2) Zakona o javnim nabavkama propisano je da je u postupku pravne zaštite ugovorni organ dužan da dokaže postojanje činjenica i okolnosti na osnovu kojih je donio odluku o pravima, preduzeo radnje ili propuštanja te sproveo postupke, koji su predmet postupka po žalbi.

Odredbom člana 102. stav (3) istog Zakona propisano je da u postupku pravne zaštite žalitelj je dužan da dokaže ili barem učini vjerovatnim postojanje činjenica i razloga koji se tiču pravnog interesa na podnošenje žalbe, povreda postupka ili povreda primjene materijalnog prava, koje su istaknute u žalbi, za koje zna ili bi trebalo da zna.

Ovaj organ upućuje kako je odredbom člana 49. tačka d) Zakona o javnim nabavkama propisano da, u postupku javne nabavke robe, ugovorni organ može zahtijevati jedan ili više dokaza o tehničkoj i profesionalnoj sposobnosti kandidata/ponuđača, i to: *„d) uzorke, opise i/ili fotografije robe koja je predmet isporuke, a čiju vjerodostojnost je kandidat/ponuđač obavezan da potvrdi ako to ugovorni organ zahtijeva;"*. Uvidom u sadržaj tačke 9. Tenderske dokumentacije (Uslovi za kvalifikaciju), odnosno cjelokupni sadržaj iste, proizilazi kako u konkretnom postupku javne nabavke Ugovorni organ nije od ponuđača zahtijevao da u ponudi dostave jedan ili više dokaza o tehničkoj i profesionalnoj sposobnosti ponuđača, što predstavlja u suštini dokaz kvalifikacije ponuđača, konkretno katalog na osnovu kojih se dokazuje da ponuđena roba koje je predmet ove javne nabavke ispunjava uslove iz tehničke specifikacije, na šta je imao pravo. Dalje, treba naglasiti kako se u ovoj pravnoj stvari radi o postupku javne nabavke robe koji se provodi putem konkurentskog zahtjeva, što u smislu Glave V i člana 88. stav (1) Zakona o javnim nabavkama spada u postupak dodjele ugovora male vrijednosti sa svim zakonskim specifičnostima, u kojem ugovorni organ priprema pojednostavljenu tendersku dokumentaciju koja sadrži: opis/tehničku specifikaciju predmeta nabavke, minimum dokumenata kojim se dokazuje kvalifikovanost ponuđača (ako ih zahtijeva), rok za dostavljanje ponuda i način pripreme i dostavljanja ponuda.

Dalje, na osnovu uvida u sadržaj original ponude odabranog ponuđača ovaj organ nalazi kako ista ne sadrži katalog proizvođača za ponuđenu opremu, što među strankama nije sporno. Nesporno je da Tehnička specifikacija, na stràni 1 i na strani 4, sadrži dvije rubrike sa tekstom *„Napomena Priložiti katalog proizvođača za ponuđenu opremu"*. Međutim, ovaj organ zaključuje kako se iz sadržaja cjelokupne Tenderske dokumentacije ne može zaključiti da je Ugovorni organ zahtijevao od ponuđača da u svrhu ispunjavanja kvalifikacionih uslova, obavezno, obavezno dostave kataloge proizvođača za ponuđenu robu koja je predmet javne nabavke, uz jasnu uputu da će, ukoliko propuste dostaviti takve dokaze za kvalifikaciju ponuđača, njihova ponuda biti za Ugovorni organ neprihvatljiva, niti su takvi dokazi propisani Tenderskom dokumentacijom u svrhu kvalifikacije ponuđača. U prilog ovakvom činjeničnom utvrđenju treba uzeti u obzir i sadržaj tačke 12. Tenderske dokumentacje (Podaci o ponudi, 12.1 Sadržaj ponude) kojom je od „a) do g)" jasno propisano šta ponuda ***mora*** najmanje sadržavati, a što je također Ugovorni organ pravilno konstatirao u Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda broj: 01-796-6/26 od 15.5.2026.godine. U tom smislu, ovaj organ ističe kako je tačkom 12.1. podtačka e) propisan zahtjev da ponuda mora sadržavati namjanje popunjenu tehničku specifikaciju, datu u prilogu TD – Aneks 6, što ponuda odabranog ponuđača nesporno i sadrži, između ostalog. U tom dijelu Tenderske dokumentacije nigdje nije navedeno da ponuda mora sadržavati i katalog proizvođača. Pozivanje Žalitelja na sadržaj tač. 13.1., 14.3. i 16.2. Tenderske dokumentacije je u tom smislu pogrešno i bez osnova.

Prije svega, tačka 13.1. daje osnovne informacije na koji način se priprema ponuda, pa i dalje nije jasno na osnovu čega Žalitelj zaključuje da je dostavljanje kataloga u ponudi obavezni i sastavni dio ponude. Na isti način tačka 14.3. daje osnovne informacije na koji način se dostavlja ponuda, što predstavlja uobičajenu formu koja je propisana Zakonom o javnim nabavkama i podzakonskim aktima – Uputstvom za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda. Tenderska dokumentacija u tom dijelu sadrži osnovne informacije koje jasno upućuju na koji način se priprema ponuda, odnosno dijelovi ponude koji sadržavaju uzorke kataloge, medije za pohranjivanje podataka i slično, dakle, ukoliko je takav uslov ili zahtjev obavezno propisan Tenderskom dokumentacijom, što prema ocjeni ovog organa nije slučaj u konkretnom postupku. Također, tačka 16.2. Tenederske dokumentacije pruža informacije o kriteriju za dodjelu ugovora, u smislu da će Ugovorni organ odbiti ponude koje nisu u skladu sa opisom predmeta javne nabavke i tehničkom specifikacijom. Ostaje i dalje nejasno na osnovu čega Žalitelj tvrdi da odabrani ponuđač nije dostavio ponudu koja je u vezi sa opisom predmeta javne nabavke i u skladu sa tehničkom specifikacijom.

Dalje, u nastavku žalbenog prigovora ističe se kako Ugovorni organ nije mogao utvrditi tehničke karakteristike putem internet pretrage, proizvoljnog tumačenja modela ili pribavljanja podataka mimo dokumentacije dostavljene u ponudi, jer se usklađenost ponude mora cijeniti isključivo na osnovu dokumentacije sadržane u samoj ponudi, da je prihvatanjem ponude koja ne sadrži katalog proizvođača, iako je isti bio izričito zahtijevan kao sastavni dio tehničke specifikacije i ponude, da je Ugovorni organ postupio suprotno odredbama čl. 3., 54. 68. stav (1) i 69. stav (2) Zakona o javnim nabavkama, te da Ugovorni organ nije mogao izvršiti validnu tehničku provjeru ponuđene opreme bez dokumentacije koju je sam tenderskom dokumentacijom izričito zahtijevao. Ovaj organ, još jednom, ističe kako Žalitelj u ovoj fazi postupka, u smislu prednje citirane odredbe člana 101. stav (7) Zakona o javnim nabavkama, ne može preispitivati sadržaj Tenderske dokumentacije. Na osnovu stanja spisa predmeta ovaj organ nalazi kako je Ugovorni organ utvrdio da je odabrani ponuđač ponudio robu u skladu sa zahtjevima navedenim u Tehničkoj specifikaciji na način da je u ponudi dostavio popunjenu Tehničku specifikaciju na propisan način, a što je u skladu sa tačkom 12.1. podtačka g), između ostalog, koju činjenicu Žalitelj ničim nije osporio.

Shodno naprijed izvedenim dokazima i utvrđenom činjeničnom stanju, ovaj organ još jednom naglašava da je postupak javne nabavke strogo formalan postupak i svi zahtjevi iz Tenderske dokumentacije moraju biti ispunjeni kako bi ponuda bila uzeta u razmatranje, obzirom da je u smislu ZJN ponuda prihvatljiva kada je podnese kvalificirani ponuđač i kada ispunjava sve obavezne specifikacije i zahtjeve koje je naveo Ugovorni organ u Tenderskoj dokumentaciji, to izostanak jednog zahtjeva navedenog u tenderskoj dokumentaciji istu čini nekvalifikovanom, odnosno neprihvatljivom. Kako je na osnovu prednje izvedenih dokaza utvrđeno da žalba nije dokazala da ponuda odabranog ponuđača ne ispunjava zahtjeve/uslove iz Tenderske dokumentacije u osporenom dijelu, to je po nalaženju ovog organa pogrešan zaključak Žalitelja da je Ugovorni organ postupao u konkretnom postupku suprotno Zakonu o javnim nabavkama. Suprotno žalbenim prigovorima, Ugovorni organ je u smislu odredbe člana 102. stav (2) istog

Zakona u ovom postupku pravne zaštite dokazao postojanje činjenica i okolnosti na osnovu kojih je donio osporenu Odluku i preduzeo radnje koji su predmet postupka po žalbi, što je konkretno obrazloženo i u samom izjašnjenju po žalbi koje prihvata i ovaj organ. Slijedom navedenog, odredbom člana 57. stav (1) ZJN propisano je da se u postupku javne nabavke ponuđač pridržava zahtjeva i uslova iz tenderske dokumentacije, pa kako je naprijed utvrđeno da Žalitelj neosnovano prigovara u žalbi po tom osnovu, zaključuje se kako pravilnost osporene Odluke nije dovedena u pitanje žalbom, odlučeno je kao dispozitivu ovog rješenja.

Na osnovu člana 108. stav (6) Zakona o javnim nabavkama naknada za pokretanje žalbenog postupka se uplaćuje u korist budžeta institucija Bosne i Hercegovine i međunarodnih obaveza Bosne i Hercegovine i ona je nepovratna u slučaju neosnovane žalbe. Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza te primjenom materijalnog prava, shodno članu 104. i 111. Zakona o javnim nabavkama kao i člana 228. stav (1) Zakona o upravnom postupku, odlučeno je kao u dispozitivu ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku: Ovo rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA

Dragan Bilić

Dostavljeno:
1. INFOCOM RAČUNARI d.o.o., Kralja Alfonsa XIII br. 26 Banja Luka
2. Agencija za bankarstvo Republike Srpske, Vladike Platona 1/A Banja Luka
3. INTER-COM d.o.o. Zenica, Vrandučka 71b Zenica
4. U spis predmeta

